

«ВЫСОЧАЙШЕ РАЗРЕШЕНО СУЩЕСТВОВАНИЕ ДОНСКОГО ВОЙСКА СЧИТАТЬ С 3 ЯНВАРЯ 1570 ГОДА...», ИЛИ РОЖДЕНИЕ 300-ЛЕТНЕГО ЮБИЛЕЯ ВОЙСКА ДОНСКОГО (ЧАСТЬ I)

А.А. Волвенко

Аннотация. В статье рассматривается инициатива по установлению старшинства войска Донского с 3 января 1570 г. и проведению 300-летнего юбилея «существования» войска в мае 1870 г. в Новочеркасске. В работе выясняются обстоятельства появления в историографии первого упоминания о существовании грамоты Ивана IV к донским казакам от 3 января 1570 г., т.к. именно она стала точкой отсчета службы войска Донского Российскому государству. На основе проанализированных данных делается вывод о том, что прямого упоминания о январской грамоте Ивана IV в текстах исторических сочинений, вышедших в печати до конца 1860-х гг., нет. В связи с этим выдвигается предположение, что сведения о грамоте актуализировали члены донского статистического комитета А.М. Савельев, Х.И. Попов и А.А. Карасев, знакомые с трудами известного донского историка В.Д. Сухорукова, который первым зафиксировал существование упомянутой грамоты в своих черновых записях. Непосредственным же инспиратором 300-летия войска Донского является войсковой наказной атаман М.И. Чертков.

Ключевые слова: Войско Донское, старшинство, царская грамота, 300-летие, юбилей, атаман М.И. Чертков, Новочеркасск, войсковые праздники.

Волвенко Алексей Александрович, кандидат исторических наук, доцент, заместитель директора по научной работе Таганрогского института имени А.П. Чехова – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), 347936, Россия, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Инициативная, 48, avolvenko@mail.ru.

“THE EXISTENCE OF THE DONSKY TROOPS TO BE READ OUT FROM JANUARY 3, 1570...” OR THE BIRTH OF THE 300-YEAR ANNIVERSARY OF THE DONSKY TROOPS (PART 1)

A.A. Volvenko

Abstract. The article discusses the initiative to establish the seniority of the Don army from January 3, 1570 and to celebrate the 300th anniversary of the “existence” of the army in May 1870 in Novocherkassk. The circumstances of the first mention of the existence of the letter of Ivan IV to the Don Cossacks of January 3, 1570 are clarified in the work. It was she who became the starting point of the service of the Don army to the Russian state. Based on the analyzed data, it is concluded that there is a direct mention of the January letter of Ivan IV in the texts of historical works, which were published before the end of the 1860s not. In this regard, it is suggested that the literacy information was updated by members of the Don Statistical Committee A.M. Saveliev, H.I. Popov and A.A. Karasev, familiar with the works of the famous Don historian V.D. Sukhorukov, who first recorded the existence of the aforementioned letter in his draft entries. The immediate inspector of the 300th anniversary of the Donskoy’s army is the military ataman M.I. Chertkov.

Keywords: Don Army, seniority, royal certificate, 300th anniversary, ataman M.I. Chertkov, Novocherkassk, military holidays.

Volvenko Alexey A., Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Deputy Director for Scientific Work of the Taganrog Institute of A.P. Chekhov – Branch of Federal Statefunded Educational Institution of the Higher Education of the Rostov State Economic University (RINH), 48, Initsiativnaya St., Taganrog, Rostov region, 347936, Russia, avolvenko@mail.ru.

12 августа 1869 г. на имя донского войскового наказного атамана (далее – в.н.а.) М.И. Черткова поступила телеграмма из Санкт-Петербурга следующего содержания: «Высочайше разрешено существование Донского Войска считать с 3 января 1570 года подробности сообщаются почтой» [ГАРО, ф. 46, оп. 1, д. 971, л. 7]. Телеграмма была подписана донским уроженцем генерал-лейтенантом А.П. Чеботаревым, помощником начальника Главного управления иррегулярных войск (далее – ГУИВ). Ему ли принадлежало авторство именно такой формулировки или она была подсказана свыше, неизвестно. В последующем в официальных документах можно встретить фразу как о «существовании войска с 3 января 1570 г.», так и «о начале служения Донского Войска московскому государству» с указанной даты. После получения на Дону высочайшей грамоты Александра II от 3 января 1870 г. «О пожаловании Войску Донскому Георгиевского знамени в память трехсотлетнего существования войска», в которой говорилось о трехвековом периоде «со времени пожалования Донским казакам Царем Иоанном IV в 3-й день Января 1570 г. первой похвальной за их службу грамоты» (за сопровождение посольства И.П. Новосильцева), именно «служение» станет ключевым словом применительно к юбилейным событиям 1870 г. Безусловно, утверждение о «существовании войска с 3 января 1570 года» являлось тенденциозным и анти-историческим, но оно подчеркивало главенствующую роль монархии в истории донского казачества и поэтому использовалось в различных верноподданнических текстах. С грамотой Александра II от 3 января 1870 г. обычно связывают определение т.н. «старшинства» войска Донского, а также начало практики установления старшинства и для других казачьих войск [Столетие Военного министерства, 1902, с. 44]. Однако если в отношении прочих войск издавались отдельные указы, в которых прямо прописывалось – «назначить старшинство» с той или иной даты (но не ранее 1570 г.), то в упомянутой грамоте Александра II слово «старшинство» отсутствует.

Приведенные детали необходимы нам для того, что бы представить свой гипотетический ответ на один из главных вопросов: кому принадлежала инициатива об отсчете с 3 января 1570 г. существования/службы войска Донского и организации юбилейных торжеств по этому поводу, перенесенных на май 1870 года? По нашей версии, идея акцентировать внимание на событиях 3 января 1570 г. исходила от войсковой администрации, в.н.а. М.И. Черткова и, весьма вероятно, была подсказана донскими чиновниками-интеллектуалами, краеведами, членами донского статистического комитета А.М. Савельевым, Х.И. Поповым и А.А. Карасевым. Чем подкреплены наши предположения?

Предварительный обзор исторических трудов, известных к 60-м гг. XIX в., в которых фигурируют донские казаки и донская земля, показал следующее. Большинство историков, начиная с А.И. Ригельмана, как правило, выделяют 1549 г. в качестве года, на который приходится задокументированный «выход» донских казаков на историческую арену. Н.М. Карамзин пишет о посольстве И.П. Новосильцева к турецкому султану в 1570 г., но не упоминает

вообще о казаках и царской грамоте, и только в примечаниях к IX тому фиксирует грамоту Ивана IV к донским казакам от 17 августа 1571 г. [Карамзин, 1821, с. 178, 115 прим.] С.М. Соловьев более подробно разбирает историю с проездом Новосильцева через Дон и роли казаков в сопровождении посольства. Он приводит цитату из грамоты Ивана IV: «тем бы вы нам послужили, а мы вас за вашу службу жаловать хотим», в примечаниях отсылая к «Делам Турецким», ныне хранящихся в Российском государственном архиве древних актов [Соловьев, 1989, с. 672, 715]. Скорее всего, С.М. Соловьев знал о том, что эта грамота была составлена 3 января 1570 г., но это не представляло для него особой важности, и в описании эпизода с Новосильцевым он обошелся без датировки данного документа. В Броневскому было известно о миссии Новосильцева, однако первой грамотой Ивана IV, в которой говорилось о служении донских казаков, он называет упомянутую Н.М. Карамзиным грамоту от 17 августа 1571 г., ссылаясь при этом на «Собрание государственных грамот и договоров» (1819) [Броневский, 1834, с. 59; Собрание, 1819, с. 62]. Именно с этой грамоты начинаются изданные И.П. Прянишниковым в 1864 г. в Новочеркасске «Материалы для истории войска Донского» [Прянишников, 1864]. И.П. Прянишников, скончавшийся в 1868 г. на 32-м году жизни, в нач. 1860-х гг. являлся редактором «Донских войсковых ведомостей», а также убежденным защитником казачьих прав и привилегий. Собственно, для их подтверждения он первоначально размещал на страницах ведомостей пожалованные донским казакам с 1571 г. по 1863 г. царские грамоты, которые затем систематизировал в упомянутых «Материалах...». Идеальный антипод Прянишникова штабс-капитан Генерального штаба Н.И. Краснов, выступавший за пересмотр status quo казачества, в своем известном труде «Материалы для географии и статистики России... Земля войска Донского» (1863), опираясь на примечание Н.М. Карамзина, пишет о грамоте Ивана IV от 17 августа 1571 г., но делает это в сноске, тем самым иллюстрируя «благовольное» отношение царя к донским казакам [Краснов, 1863, с. 13]. Н.И. Краснов с 1864 г. служил в ГУИВ, в круг его обязанностей входило проведение историко-статистических исследований [Peretyatko, 2018, с. 27]. В этой связи весьма показательно утверждение Н.И. Краснова, сделанное в «Военном обозрении Земли Донского войска» 1870 г., о том, что «уже более 300 лет донские казаки отправляют военную службу в государстве...» [Краснов, 1870, с. V]. То есть очевидно, что Н.И. Краснов вплоть до 1870 г. был убежден в том, что казаки начали служить ранее 1570 г., и о царской грамоте от 3 января этого года он сведений не имел. Таким образом, прямого упоминания о январской грамоте Ивана IV в текстах исторических сочинений, вышедших в печати до конца 1860-х гг., нет.

Конечно, отсутствие такого упоминания не означает, что не было и лиц, которые потенциально могли бы знать о существовании данной грамоты. Как мы уже отметили, таким человеком, очевидно, являлся С.М. Соловьев и, что более важно в нашем случае, один из самых авторитетных донских историков В.Д. Сухоруков (1795–1841). Не будем описывать здесь трагическую судьбу неудобного для

власти В.Д. Сухорукова, она общеизвестна; акцентируем внимание на том, как его труды стали достоянием общественности.

В 1863 г. правителем дел донского статистического комитета становится 28-летний учитель русской словесности Новочеркасской гимназии А.М. Савельев. Современники с его приходом связывают значительную активизацию деятельности комитета [Донцы, 2003, с. 431]. А.М. Савельев разбирает архив комитета, знакомится с произведениями В.Д. Сухорукова, хранящимися в нем, и размещает часть обнаруженных исторических документов в «Донских ведомостях». С 1867 г. он со своими коллегами, единомышленниками и почти одногодками Х.И. Поповым и А.А. Карасевым, являющимися учредителями первой на Дону частной газеты «Донской вестник», начинает публиковать «Историческое описание земли Войска Донского», составленное В.Д. Сухоруковым в 1820-х гг., но без указания его авторства. Причем, судя по протоколам статистического комитета, инициатором публикации труда В.Д. Сухорукова выступил А.А. Карасев [Рубинина, 2018, с. 113–114]. В 1869 г., за год до юбилея, был издан отдельно первый том «Исторического описания...», доведенный до 1642 года (второй том увидел свет в 1872 г.). Однако в этом труде В.Д. Сухоруков не пишет о посольстве Новосильцева и отмечает только «верющую» (верительную) царскую грамоту от 17 августа 1571 г., ссылаясь при этом на «Историю...» Н.М. Карамзина и на «Собрание государственных грамот и договоров» [Историческое описание, 1869, с. 23]. Тем не менее, именно В.Д. Сухорукову принадлежит, на наш взгляд, первое упоминание о грамоте Ивана IV от 3 января 1570 г. Оно было сделано в другом его труде, «Статистическом описании земли донских казаков» (1822–1832), в контексте рассуждений о казачьих «привилегиях второго разряда», к которым он отнес «государево жалование» за службу. Предоставим слово самому Сухорукову: «Во всех донские известных исторических материалах не находим точного указания, с которого именно года начало верховное правительство присылать Донскому войску жалование. Но можно полагать, что сие современно первому вступлению казаков в службу России; и сначала оно производилось не иначе, как в виде найма или награды при всяком прошении о сем от них, или совершении ими какой либо услуги. Первая известная грамота к Донским казакам, писанная от царя Ивана Васильевича, 1570 года января 3, содержит в себе упоминание подобного рода, именно: Иоанн, требуя от казаков слуг для своего посланника Новосильцова, писал: “а Мы вас за вашу службу жаловать хотим”. В другой грамоте 17 августа 1571 года сказано: “а как Нам послужите... и Мы вас пожалуем своим жалованием”. Подобные обещания содержатся во всех грамотах XVI века» [Сухоруков, 1891, с. 272].

В отличие от «Исторического описания...», «Статистическое...» было издано гораздо позже, в 1891 г. Появлению в печати оно обязано М.В. Пудавову, который принес в Донской музей рукопись сухоруковского «Статистического описания...», до этого хранящуюся в архиве его отца, местного чиновника и краеведа В.М. Пудавова [Сухоруков, 1891, с. III]. К слову сказать, сам В.М. Пудавов,

скончавшийся в 1863 г., в своем главном труде «История войска Донского и старобытность начал казачества», опубликованном его сыном только в 1890 г., утверждает, что «Иван IV с 1570 г., сколько известно по сохранившимся в актах указаниям, стал писать к донцам грамоты от своего царского имени, оканчивающиеся выражением (которое обратилось в форму): “и вы б атаманы и казаки о наших делах промышляли; а как нам послужите и мы вас пожалуем своим жалованием”» [Пудавов, 1890, с. 172]. Очевидно, что В.М. Пудавов, лично причастный к обработке материалов, собранных В.Д. Сухоруковым, был знаком с его основными трудами и, вероятно, оттуда черпал свое вдохновение. В предисловии к «Статистическому описанию...» говорится о том, что в архиве донского статистического комитета оно было представлено в виде отдельных «отрывков черновых рукописей», и только вариант, преподнесенный М.В. Пудавовым, выделялся полнотой и законченностью. Тем не менее, в предисловии отмечается, что «в рукописи им (черновым «Описанием» – А.В.) пользовались все позднейшие составители статистических описаний области войска Донского» [Сухоруков, 1891, с. III]. И действительно, в списке источников «Материалов для географии и статистики России...» Н.И. Краснова можно найти сухоруковское «Статистическое описание...» [Краснов, 1863, с. 4]. Но, как мы уже знаем, Краснов не заметил упоминание Сухорукова о царской грамоте от 3 января 1570 г. А вот А.М. Савельев заметил, и сделал это в книге «Трехсотлетие войска Донского 1570–1870 г. Очерки из истории донских казаков» (СПб., 1870), приуроченной к юбилею и посвященной атаману всех казачьих войск наследнику престола царевичу Александру. Хотя надо признать, что среди источников данного труда «Статистическое описание...» не значилось, а в первой главе с характерным названием «Первое столетие. 1570–1670 г.» А.М. Савельев обошелся следующей фразой: «В начале 1570 г. Иоанн Грозный прислал на Дон свою грамоту, которая считается первою по времени и с которой начинается признанное московскими царями существование войска Донского» [Савельев, 1870, с. 1–2]. Можно предположить, что отсутствие более точной хронологии – это, скорее всего, сознательный ход А.М. Савельева, посчитавшего, что конкретная дата юбилейного события в идеале должна исходить непосредственно от монарха (рукопись книги он предоставил в.н.а. М.И. Черткову в декабре 1869 г., то есть до опубликования высочайшей грамоты Александра II от 3 января 1870 г.). Возможно, по этой причине не подошла для юбилея более очевидная и уже растиражированная в печати версия с «первой» царской грамотой от 17 августа 1571 года. Отсутствие же ссылки на сухоруковское «Статистическое описание...» можно объяснить верноподданническим характером книги и желанием А.М. Савельева отвести все подозрения о заимствовании «юбилейной» даты у человека с сомнительной, с точки зрения власти, репутацией. Почти также поступил и Х.И. Попов, являющийся автором книги «Празднование трехсотлетнего юбилея Войска Донского» (Новочеркасск, 1870), опубликованной уже после прошедших праздничных мероприятий. В книге была упомянута грамота от 3 января 1570 г. в контексте посольства Новосильцева, но в сноске, подтверждающей данный факт, Х.И. Попов указал не сухоруковский труд, а соответствующую страницу из «Истории России»

С.М. Соловьева и какие-то «акты для донской истории» [Попов, 1870, с. 2]. Но, как мы уже знаем, С.М. Соловьев в тексте своей истории не датировал грамоту Ивана IV, а в «актах...» угадываются хранящиеся на тот момент в статистическом комитете материалы из станичных архивов, собранные лично Х.И. Поповым, о содержании которых сегодня можно только предполагать.

Грамота Ивана IV от 3 января 1570 г. все же была атрибутирована и опубликована в «Актах, относящихся к истории Войска Донского». Автором-составителем 4-томных «Актов...» являлся генерал-майор А.А. Лишин, а их редакторами выступили Х.И. Попов и А.А. Карасев. Первый том «Актов...», в котором находилась январская грамота, вышел в 1891 г. [Лишин, 1891, с. 1] и, что примечательно, одновременно с изданием «Статистического описания земли донских казаков» В.Д. Сухорукова.

Таким образом, к концу 1860-х гг. знание о существовании грамоты Ивана IV от 3 января 1570 г. являлось эксклюзивным, а не общеизвестным. Как это знание проникло в войсковую администрацию и как оно воплотилось в идею проведения юбилейных торжеств? Вряд ли это было реализовано по официальным каналам. По крайней мере, протоколы заседаний статистического комитета конца 1860-х гг., проанализированные Э.Р. Рубиной, не фиксируют каких-либо инициатив подобного рода [Рубина, 2018]. Скорее всего, идея обозначить 300-летие службы войска Донского была озвучена частным образом. Как мы уже отметили, ее проводниками вполне могли быть А.М. Савельев, Х.И. Попов и А.А. Карасев, отвечая, например, в качестве «экспертов» на запрос местных властей. Они были знакомы с сухоруковским наследием; как члены статистического комитета были близки к войсковой администрации, выполняя ее поручения (Попов и Карасев вообще являлись действующими чиновниками пусть и не высокого ранга); и, пожалуй, главное – они активно проявили себя до, во время и после юбилейных событий. Напомним, что А.М. Савельев написал рукопись по истории войска Донского до официального провозглашения самого юбилея, а Х.И. Попов составил и издал небольшой отчет о прошедших праздничных мероприятиях [Попов, 1870]. Кроме того, Х.И. Попов являлся «ответственным» за содержательное наполнение юбилейных декораций, он подготовил краткие надписи из 300-летней истории войска Донского на 200-х транспарантах, расположенных на главной аллее Новочеркасского сада, где проходили основные народные гуляния [Попов, 1870, с. 28, 30–46]. А.А. Карасев, кажется, мало показал себя в юбилейные дни. Но уже по окончании торжеств, на обеде в честь атамана М.И. Черткова, в череде обычных тостов он прочитал важную, на наш взгляд, речь. Выступая от лица донских чиновников и офицеров – владельцев срочных участков земли, которые в честь праздника получили право на перевод своих участков в потомственную собственность, А.А. Карасев особо отметил «все труды, понесенные им (атаманом – А.В.) по этому участковому проекту» [Всемирная иллюстрация, 1870, № 77, с. 443]. К упомянутому «проекту», который является, пожалуй, ключевым моментом в наших рассуждениях, мы еще вернемся.

Конечно, нельзя исключать и обыкновенное стечение обстоятельств, когда или сам атаман М.И. Чертков, или кто-то из его ближайшего окружения – возможно, не специально, мимоходом – узнал о январской грамоте Ивана IV, и ему пришла идея каким-то образом зафиксировать 300-летний период в истории донского казачества. Вот только зачем ему/им это понадобилось?

По мнению К.Н. Цимбаева, специализирующегося на истории юбилеев дореволюционной России, характерной чертой, общей для большинства официальных государственных юбилеев, было то, что «инициатором самого факта празднования выступала верховная власть; она же выбирала события, подлежащие быть отпразднованными». Сами же юбилеи устраивались для «пропаганды исторической легитимности верховной власти в России» и демонстрации «единения всех слоев общества, верности их престолу» [Цимбаев, 2012, с. 482]. Под «верховой» властью К.Н. Цимбаев явно понимает центральную, имперскую власть в лице монарха и высшей бюрократии. Однако в нашем случае это наблюдение требует корректировки. Сам Александр II вряд ли мог быть творцом идеи отметить 300-летний срок службы войска Донского, так как его историческая подоплека, как мы выяснили, имела характер профессионального знания, которым император явно не обладал. В роли подсказчика или вообще «зачинщика» юбилейных торжеств можно заподозрить Военное министерство, лично министра Д.А. Милютина и ГУИВ, которому непосредственно подчинялись казацкие войска. Но, судя по воспоминаниям Д.А. Милютина, в которых просто констатируется факт праздника на Дону в мае 1870 г. (на который он к тому же не приехал) [Воспоминания, 2006, с. 257–258], а также по содержанию его личной переписки с в.н.а. М.И. Чертковым, в которой атаман рассыпался в благодарностях за многие «труды» министра, но только не за прошедшие праздничные мероприятия [РГВИА, ф. 330, оп. 1, д. 116, л. 51–52], назвать Д.А. Милютина автором донского юбилея вряд ли представляется возможным. Что касается ГУИВ, то имеющиеся в нашем распоряжении архивные материалы недвусмысленно свидетельствуют о том, что его деятельность по организации юбилейных торжеств носила сопроводительный, а не инициативный характер [РГВИА, ф. 330, оп. 1, д. 116].

Александр II утвердил дату 3 января 1870 г. в юбилейном качестве 29 апреля 1869 г. [РГВИА, ф. 330, оп. 1, д. 116, л. 60б.]. Приблизительно в это же время в императорском дворе прорабатывались вопросы, связанные с поездкой наследника престола Александра Александровича с супругой по России из столицы вниз по Волге и Дону. В конце июля 1869 г. Александр Александрович прибыл на Донскую землю и в торжественной обстановке на войсковом круге получил атаманский пернач, подтвердив звание атамана всех казачьих войск. Р. Уортман, разбирая эту поездку с точки зрения церемониальных практик, процитировал запись из дневника будущего императора, увидевшего на Дону «совершенно другой мир», в котором «тишина и спокойствие видны во всем, о политике и не думают говорить, да никто и не интересуется ей. Общество самое патриархальное и более демократическое, потому что дворянское сословие произошло случайно и

родового нет» [Уортман, 2004, с. 244]. Под «тишиной», «спокойствием» и «патриархальностью», очевидно, скрывается «единение» казачества перед престолом, верность которому не могут подорвать никакие политические веяния. Наблюдение молодого и еще неопытного наследника не было каким-то исключением. И при дворе, и в правительстве в то время существовало стойкое убеждение о безусловной преданности казачества престолу, которому не помешали даже волнения среди кубанского казачества в 1861 г. и недовольство донских казаков реформаторскими планами Военного министерства в начале 1860-х гг. Таким образом, можно говорить о явной нецелесообразности со стороны верховной власти в организации юбилейных торжеств на Дону в 1870 г., если в ее мотивации видеть необходимость пропаганды среди донского казачества легитимности монархии и преданности императорской семье.

Отдавая приоритет в юбилейной инициативе власти региональной, войсковой, мы исходили из следующих обстоятельств. Судя по всему, в.н.а. М.И. Чертков был лично заинтересован в проведении юбилея на Донской земле. В атаманскую должность он вступил весной 1868 г. За этим назначением, по словам Д.А. Милютин, стояли или сам Александр II, или всецельный в то время шеф жандармов и начальник III отделения Собственной его императорского величества канцелярии граф П.А. Шувалов, но не Военное министерство [Воспоминания, 2006, с. 36]. От предыдущих атаманов М.И. Чертков отличался родовитостью, которая наложила отпечаток на его характер, поведение и манеру общения с подчиненными. «Чертков был аристократ гордый и плохо доступный», – заметил А.П. Боголюбов, находящийся в свите наследника во время его пребывания на Дону в 1869 году [Боголюбов, 2020]. Жандарм В.Д. Новицкий, служивший при М.И. Черткове чиновником для особых поручений, вспоминал, что атаман «был нелюбим, по недоступности своего характера», снабдив свой рассказ деталями из личной жизни начальника, не добавлявших последнему популярности [Новицкий, 1929, с. 55]. Таким образом, в юбилейных торжествах М.И. Чертков мог увидеть действенный способ укрепления своего авторитета среди казачьего чиновного мира и простых станичников, при этом не идя на какие-то компромиссы с гордостью и одновременно оправдывая выбор своей кандидатуры в глазах высоких покровителей. Как правило, проведение крупного праздника государственного значения сопровождалось раздачей льгот и привилегий, «высочайшими дозволениями» на реализацию чего-либо в разных сферах, от строительства до административных распоряжений. Нам представляется, что М.И. Чертков рассчитывал воспользоваться этой «традицией» для решения важных вопросов социально-экономического развития войска Донского, и в первую очередь земельного вопроса, актуальность которого на Дону была вызвана отменой крепостного права и дискуссиями во властных кругах и в местном обществе в 1860-х гг. по поводу необходимости отказа от действующего принципа «неотчуждаемости войсковой земельной собственности как принадлежащей войску в целом его составе». В итоге бывшие донские крепостные крестьяне получили право на выкуп своих земельных наделов

(формально находившихся в войсковых пределах) в полную собственность, а на потомственные земли донских помещиков, благодаря стараниям в.н.а. А.Л. Потапова, в марте 1868 г. было распространено право распоряжения «на основании общих государственных узаконений» [Донской вестник, 1868, № 36]. Более того, даже лицам невойскового сословия (так называемым иногородним) с апреля 1868 г. разрешалось приобретать недвижимую собственность в казачьих краях, земля под которой передавалась в «постоянное пользование приобретателя» [ПСЗРИ, 1873, № 45785]. И только офицеры и чиновники – владельцы срочных участков земли оставались неполноценными земельными собственниками. С 1858 г. на них распространялось правило, по которому выделяемые земельные участки (1 участок – 200 дес.) находились в пользовании 15 лет, без права приобретения этих участков в собственность и без права отчуждения их путем продажи или завещания, но с переходом права пользования участком в случае смерти владельца до истечения 15 летнего срока к его семейству. Дело о передаче срочных участков в потомственное владение с 1866 г. разрабатывал Временный комитет по пересмотру казачьих законоположений при ГУИВ. Комитет предложил все срочные участки «обратить в частную потомственную собственность состоявших в войске офицеров и их семейств». Однако Военный совет не поддержал такой подход, увидев в нем «нарушение прав войска» и высказавшись в пользу «перехода от прежней системы поземельного обеспечения офицеров к отпуску им денежного содержания». Совет постановил вернуться к рассмотрению дела, но только после получения соответствующих «соображений», в том числе и по отзыву о возврате участков в войсковую собственность от вступившего в должность в.н.а. М.И. Черткова [Столетие, 1902, с. 506–507]. Новый атаман почти год определялся с ответом; одновременно в местном обществе крепили слухи о том, что «срочные участки не будут переданы в потомственную собственность» [Донской вестник, 1868, № 38]. Наконец, в марте 1869 г., почти за два месяца до утверждения Александром II юбилейной даты, М.И. Чертков внес в Военное министерство свой проект о срочных участках. В пояснительной записке атаман предупредил о возможном появлении «из тысяч семейств войсковых чинов опасного класса пролетариев», если у них отобрать срочные участки, и предложил «превратить» такие участки в потомственные владения [Столетие, 1902, с. 507–508].

Д.А. Милютин в письме к М.И. Черткову от 20 июня 1869 г. подверг критике проект последнего и попросил атамана ответить на вопрос, «не может ли подобная реформа осуществиться на почве совершенно легальной, т.е. не в виде даровой раздачи земель наличным членам означенного сословия, а на основании особой системы постепенного выкупа участков, теми лицами, которые доселе пользовались ими на срочном праве» [РГВИА, ф. 330, оп. 1, д. 116, л. 7].

Здесь сделаем небольшое отступление, чтобы разъяснить и подчеркнуть важность темы, обсуждаемой министром и атаманом. Владельцами срочных участков земли являлись донские дворяне-чиновники, несущие гражданскую и

военную (офицерскую) службу. Наделение чиновников и их семейств срочными участками обуславливалось невысоким размером жалования и отсутствием пенсионных выплат. Как правило, сдавая в аренду свои участки, чиновники таким образом компенсировали недостатки материального обеспечения. Среди получателей участков были как беспоместные, так и мелкопоместные дворяне, которые образовывали абсолютное большинство в местной дворянской корпорации (к 1869 г. на Дону насчитывалось дворян потомственных и личных около 8 тыс. душ мужского пола, из них накануне отмены крепостного права около 1 тыс. относилось к категории крупнопоместных, «богатых» помещиков [Памятная книжка, 1871, с. 12; Краснов, 1863, с. 227–228]). Иначе говоря, это они составляли условный «средний класс» казачества, они формировали основной костяк офицерского корпуса, а также служащих в разных войсковых отраслях управления и хозяйства, именно они выступали не только носителями, но и выразителями идеи казачества в публичной сфере. А.М. Савельев, Х.И. Попов, А.А. Карасев находились как раз в этой группе дворянства. Материальное благосостояние многих дворянских семей напрямую зависело от решения вопроса о срочных участках. Скорее всего, предлагаемая Военным советом монетизация земельной привилегии удовлетворила бы владельцев срочных участков. Для этого требовалось значительное количество свободных финансовых средств, которых тогда в войсковой казне не было, и оставалось только надеяться на покрытие соответствующих расходов со стороны государства. Но этого не происходило и, как нам представляется, вряд ли вообще бы случилось. Долгое ожидание подходящего решения проблемы порождало негативный общественный резонанс на Дону. Предложенный же Д.А. Милютиним вариант выкупа срочных участков, который как по содержанию (налагающий дополнительные финансовые затраты на их владельцев), так и по форме (сравнивающий казаков с бывшими крепостными крестьянами) мог привести к росту социальной напряженности и даже взрыву среди наиболее активной и влиятельной части казачества. Мы уверены в том, что М.И. Чертков полностью осознавал остроту сложившегося положения, явно не хотел быть ответственным за ухудшение ситуации и искал способы по ее урегулированию. Идея юбилея вполне подходила для этого.

(Продолжение статьи в следующем номере).

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Боголюбов А.П. Записки моряка-художника URL: http://www.smr.ru/centre/win/books/bogolub_zap/1864-1869.htm (дата обращения – 16 марта 2020 г.).

Броневский В. История Донского войска, описание Донской земли и Кавказских Минеральных вод. Часть первая. СПб.: Тип. Экспедиции заготовления Гос. бумаг, 1834. 324 с.

- Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина. 1868–начало 1873. М.: РОССПЭН, 2006. 734 с.
- Всемирная иллюстрация. 1870. Т. 3. № 75, 77, 79, 81.
- Государственный архив Ростовской области (ГАРО). Ф. 46. Оп. 1. Д. 971.
- Донской вестник. 1868. № 36 (11 марта).
- Донской вестник. 1868. № 38 (25 марта).
- Донцы XIX века. Ростов н/Д: NB, 2003. 599 с.
- Историческое описание земли Войска Донского. Новочеркасск: Издание Войскового Статистического Комитета, 1869. 324 с.
- Карамзин Н.М.* История государства Российского. Т. IX. СПб.: Тип. Н. Греча, 1821. 770 с.
- [*Краснов Н.И.*] Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Земли Войска Донского. СПб.: Тип. Департамента генерального штаба, 1863. 596 с.
- [*Краснов Н.И.*] Военное обозрение земли Донского Войска / Сост. Ген. штаба полк. Краснов. СПб.: Воен. тип., 1870. 288 с.
- [*Лишин А.А.*] Акты, относящиеся к истории Войска Донского, собранные генерал-майором А.А. Лишиным. Под ред. [и с предисл.] А.А. Карасева и Х.И. Попова. Новочеркасск, Изд. Обл. правл. Войска Дон., 1891. Т. 1. 373 с.
- Новицкий В.Д.* Из воспоминаний жандарма. Л.: Тип. Печатный двор Гос. изд-ва, 1929. 288 с.
- Памятная книжка Области войска Донского на 1871. Новочеркасск: Войсковая Типография, 1871. VIII, 97, 144 с.
- Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). Собрание II. Т. XLIII. СПб.: Тип. II-го Отд. Собственной его императорского величества канцелярии, 1873. 939 с.
- [*Попов Х.И.*] Празднование трехсотлетнего юбилея Войска Донского, май 1870 года. Описание составлено и издано Х. Поповым. С приложением фотографического снимка с одной из юбилейных картин. Новочеркасск: Войсковая типография, 1870. 46 с.
- Прянишников И.П.* Материалы для истории Войска Донского: Грамоты. Новочеркасск: В войсковой тип., 1864. 333 с.
- Пудавов В.М.* История Войска Донского и старобытность начал казачества. Новочеркасск: Изд. М.В. Пудавов, 1890. 328 с.
- Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 330. Оп. 1. Д. 116.
- Рубинина Э.Р.* Научно-просветительская деятельность донского (новочеркасского) статистического комитета (вторая треть XIX в. – начало XX в.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Ставрополь, 2018. 259 с.

[Савельев А.М.] Трехсотлетие Войска Донского. 1570–1870 г. Очерки из истории донских казаков. СПб.: Изд. Донского Войскового Статистического Комитета, 1870. 125 с.

Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. Часть вторая, служащая дополнением к первой. М.: Тип. Селивановского, 1819. 399 с.

Соловьев С.М. Сочинения. Книга III. История России с древнейших времен. Т. V–VI. М.: Мысль, 1989. 783 с.

Столетие Военного министерства: 1802–1902. Главное управление казачьих войск. Исторический очерк. Сост.: подполковник А.И. Никольский, надворный советник Н.А. Чернощев, коллежский секретарь Б.Л. Исполатов [и др.]. СПб.: Синод. тип., 1902. Т. XI. Ч. 1. 900 с.

[Сухоруков В.Д.] Статистическое описание земли Донских казаков, составленное в 1822–32 годах. Новочеркасск: Обл. Войска Донского тип., 1891. 302 с.

Уортман Р. Сценарии власти: Мифы и церемонии русской монархии: Материалы и исследование. Том 2. От Александра II до отречения Николая II. М.: ОГИ, 2004. 796 с.

Цимбаев К.Н. Реконструкция прошлого и конструирование будущего в России XIX века: опыт использования исторических юбилеев в политических целях / Историческая культура императорской России: формирование представлений о прошлом / Отв. ред. А.Н. Дмитриев. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 475–498.

Peretyatko A. Y. Representations of the Cossack and Cossacks Class in the Books of N.I. Krasnov of 1860: «Citizens» vs «Warrior» // Военный сборник. 2018. № 6 (1). С. 25–41.

REFERENCES

Bogolyubov A.P. *Zapiski moryaka-hudozhnika* [Notes of the seaman-artist]. Available at: http://www.smr.ru/centre/win/books/bogolub_zap/1864-1869.htm (accessed 16 March 2020).

Bronevskij V. *Istoriya Donskogo vojska, opisanie Donskoj zemli i Kavkazskih Mineral'nyh vod* [The history of the Don army, a description of the Don land and the Caucasian Mineral waters. Part one]. St. Petersburg, Printing house of the Expedition procurement Government papers, 1834. 324 p. (in Russian).

Vospominaniya general-fel'dmarshala grafa Dmitriya Alekseevicha Milyutina. 1868 – nachalo 1873 [Memoirs of general Dmitry Alekseevich Milyutin. 1868–beginning of 1873]. М.: Russian Political Encyclopedia, 2006. 734 p. (in Russian).

Vsemirnaya illyustraciya [Worldwide illustration]. 1870. Т. 3. № 75, 77, 79, 81 (in Russian). State Archive of the Rostov Region (GARO). F. 46. Inv. 1. D. 971.

- Donskoj vestnik* [Don messenger]. 1868. № 36 (March 11th) (in Russian).
- Donskoj vestnik* [Don messenger]. 1868. № 38 (March 25th) (in Russian).
- Doncy XIX veka* [Doncy of the XIX century]. Rostov-on-Don: NB, 2003, 599 p. (in Russian).
- Istoricheskoe opisanie Zemli Vojska Donskogo* [Historical description of the Land of the Don Cossacks]. Novochoerkassk: Izdanie Vojskovogo Statisticheskogo Komiteta, 1869. 324 p. (in Russian).
- Karamzin N.M. *Istoriya gosudarstva Rossijskogo* [History of the Russian State. T. IX]. St. Petersburg: Printing house of N. Grecha, 1821. 770 p. (in Russian).
- [Krasnov N.I.] *Materialy dlya geografii i statistiki Rossii, sobrannye oficerami General'nogo shtaba Zemli Vojska Donskogo* [Materials for geography and statistics of Russia, collected by officers of the General Staff of the Land of the Don Cossacks]. St. Petersburg: Printing house of the Department of the General Staff, 1863. 596 p. (in Russian).
- [Krasnov N.I.] *Voennoe obozrenie zemli Donskogo Vojska* [Military review of the Land of the Don Cossacks] / Sost. Gen. shtaba polk. Krasnov [Compiled by the Colonel Krasnov of the General Staff]. St. Petersburg: Military printing house, 1870. 288 p. (in Russian).
- [Lishin A.A.] *Akty, odnosyashchiesya k istorii Vojska Donskogo, sobrannye general-majorom A.A. Lishinyim* [Acts, relating to the history of the Don Army, collected by Major General A.A. Lishin]. Pod red. [i s predisl.] A.A. Karaseva i H.I. Popova [Edited by [and with foreword] A.A. Karasev and H.I. Popov]. Novochoerkassk, Publishing House of the Regional Board of the Don Army, 1891. T. 1. 373 p. (in Russian).
- Novickij V.D. *Iz vospominanij zhandarma* [From the memories of the gendarme]. Leningrad: Printing house Printing yard of the State Publishing House, 1929. 288 p. (in Russian).
- Pamyatnaya knizhka Oblasti vojska Donskogo na 1871* [Commemorative Book of the Region of the Don Army on 1871]. Novochoerkassk: Army Printing House, 1871. VIII, 97, 144 p. (in Russian).
- Polnoe sobranie zakonov Rossijskoy imperii (PSZRI)* [A Complete Collection of Laws of the Russian Empire. The second collection]. St. Petersburg: The printing house of the 2 Branch of the Office of His Imperial Majesty, 1873. T. XLIII. 939 p. (in Russian).
- [Popov H.I.] *Prazdnovanie trekhstoletnego yubileya Vojska Donskogo, maj 1870 goda*. Opisanie sostavleno i izdano H. Popovym. S prilozheniem fotograficheskogo snimka s odnoj iz yubilejnyh kartin [Celebrating the tercentenary anniversary of the Don Army, May 1870. Description compiled and published by H. Popov. With the app of a photograph from one of the anniversary picture]. Novochoerkassk: Army Printing House, 1870. 46 p. (in Russian).
- Pryanishnikov I.P. *Materialy dlya istorii Vojska Donskogo: Gramoty* [Materials for the history of the Don Army: diplomas]. Novochoerkassk: In army printing house, 1864. 333 p. (in Russian).
- Pudavov V.M. *Istoriya Vojska Donskogo i starobytnost' nachal kazachestva: S pril. portr. avt. Ch. 1* [The history of the Don Army and the old days of the beginning of the Cossacks: With the app of the portrait of the author. Part 1] / Soch. Vasiliya Mihajlovicha Pudavova

[Compositions of Vasily Mikhailovich Pudavov]. Novochoerkassk: publishing house M.V. Pudavovs, 1890. Issue 1. X, 328 p. (in Russian).

Russian State Military Historical Archive (RGVIA). F. 330. Inv. 1. D. 116.

Rubinina E.R. *Nauchno-prosvetitel'skaya deyatel'nost' donskogo (novochoerkasskogo) statisticheskogo komiteta (vtoraya tret' XIX v. – nachalo XX v.)* [Scientific and educational activities of the Don (Novochoerkassk) Statistical Committee (second third of the XIX century – beginning of the XX century)]. Dissertatsiya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata istoricheskikh nauk po special'nosti 07.00.02 [The dissertation for the degree of candidate of historical sciences, specialty 07.00.02] – Otechestvennaya istoriya. Stavropol, 2018. 259 p. (in Russian).

[Savel'ev A.M.] *Trekhsotletie Vojska Donskogo. 1570–1870 g. Ocherki iz istorii donskih kazakov* [Tercentenary of the Don Army. 1570–1870. Essays from the history of the Don Cossacks] / sost. A. Savel'ev [Compiled by A. Savelyev]. St. Petersburg: Publishing House of the Don Army Statistical Committee, 1870. VI, 125 p. (in Russian).

Sobranie gosudarstvennykh gramot i dogovorov, hranyashchihysya v gosudarstvennoj kollegii inostrannykh del. Chast' vtoraya, sluzhashchaya dopolnieniem k pervoj [A collection of government diplomas and treaties, stored by the State Collegium of Foreign Affairs. Part Two, complementary the First]. Moscow: Printing House of Selivanovsky, 1819. 399 p. (in Russian).

Solov'ev S.M. *Sochineniya. Kniga III. Istoriya Rossii s drevnejshih vremen. T. V–VI* [Compositions. Book III. History of Russia since ancient times. Volumes 5–6]. Moscow: Think, 1989. 783 p. (in Russian).

Stoletie Voennogo ministerstva: 1802–1902. Glavnoe upravlenie kazach'ih vojsk. Istoricheskij ocherk [Centenary of the War Ministry: 1802–1902. The main department of the Cossack troops. Historical essay]. St. Petersburg: Synodal printing house, 1902. T. 11. P. 1. 900 p. (in Russian).

[Suhorukov V.D.] *Statisticheskoe opisaniye zemli Donskih kazakov, sostavlennoe v 1822–32 godah* [Statistical description of the Land of the Don Cossacks, compiled in the years 1822–32]. Novochoerkassk: Regional Don Army Printing House., 1891. IV, 302 p. (in Russian).

Wortman, Richard S. *Scenarii vlasti: Mify i ceremonii russkoj monarhii: Materialy i issled. Tom 2. Ot Aleksandra II do otrecheniya Nikolaya II* [Scenarios of Power: Myth and Ceremony in Russian Monarchy: Materials and research. Vol. II. From Alexander II to the Abdication of Nicholas II]. Moscow: United Humanitarian Publishing House, 2004. 796 p. (in Russian).

Cimbaev K.N. *Rekonstrukciya proshlogo i konstruirovaniye budushchego v Rossii XIX veka: opyt ispol'zovaniya istoricheskikh yubileev v politicheskikh celyakh* [Reconstruction of the past and construction of the future in Russia the XIX century: the experience of using historical anniversaries for political purposes], in *Istoricheskaya kul'tura imperatorskoj Rossii: formirovaniye predstavlenij o proshlom*. Otv. red. A.N. Dmitriev [The historical culture of imperial Russia: the formation of ideas about the past. Responsible editor

A.N. Dmitriev]. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics, 2012. Pp. 475–498 (in Russian).

Peretyatko A.Y. Representations of the Cossack and Cossacks Class in the Books of N.I. Krasnov of 1860: “Citizens” vs “Warrior”, in *Voennyj sbornik*. 2018. № 6 (1). Pp. 25–41 (in Russian).